

# Решение № 60589

Номер 60589

Година 17.11.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 15.10

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200336

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на \*\*\* Е. срещу наказателно постановление номер КГ-\*/21.05.2020г, издадено от \*\*\*- Председател на \*\*, с което е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева на основание чл. 34 ал.2 от ЗЧАВ и са възложени разноски в размер на 595 лева в полза на Д..

В жалбата е посочено, че постановлението е незаконосъобразно, като се оспорва извършеното нарушение и се излагат доводи за допуснати процесуални нарушения .

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.\*\*\* и адв.\*\*\* , като се поддържа жалбата.Излагат се подробни доводи в приложена писмена защита.

Наказващият орган не изпраща представител в съдебно заседание, като е депозирано писмено становище в подкрепа на издаденото постановление .

След като се запозна с приобщените доказателства, съдът намира за установено **от фактическа страна** следното:

На 16.10.2019г св.\*\*\* и С./служители на Д./ извършили проверка на бензиностанция , находяща се в с.\*\*\* , стопанисвана от \*\*\* Е..

По време на проверката на бензиностанцията присъствала св.\*\*\* , като същата изпълнявала трудовите си задължения като оператор .В присъствието на св.\*\*\* са взети общо шест контролни и арбитражни проби от дизелово гориво , установено в бензиностанцията .

За взетите проби от течни горива е съставен протокол от 16.10.2019г.В протокола е отразено , че е взета проба от 6,00 литра дизелово гориво като всеки един съд е промит с около 0,2 литра дизелово гориво и всеки съд е запълнен след това с до около 85 процента от обема на съда. Протоколът е връчен на търговеца чрез св.\*\*\*, като не са вписани възражения.

Една от взетите контролни проби от дизелово гориво е изпратена за изследване на Подвижна лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки –Г.София.В протокола за изпитване от 17.10.2019г е отразено, че отчетения показател "пламна температура" на горивото е 46,0 градуса Целзии/плюс/минус 0,9/ .

С оглед констатираните отклонения останалите две контролни проби са изпратени за изследване на Стационарна акредитирана лаборатория.В протокола за изпитване от 17.10.2019г е отразено, че отчетеният показател "пламна температура" на дизеловото гориво е 44,5 градуса

по Целзий.

За резултатите от изследването на контролните проби е съставен констативен протокол , съгласно чл. 22 ал.7 от Наредбата за изискванията и качеството на течните горива.В констативния протокол е отразено , че изпитваното дизелово гориво не съответства на изискванията за качество по отношение показателя "пламна температура", тъй като този показател е 44,5 градуса по Целзий при норма от 55 градуса по Целзий.

Съставеният констативен протокол е изпратен на търговеца, като последният е поискал изпитване на арбитражните проби.При проведеното изследване на арбитражните проби е установен резултат от 46 градуса по Целзий на показателя "Пламна температура".

На дружеството е изпратена покана за съставяне на АУАН, като на 22.11.2019г е съставен акт присъствието на пълномощника К.\*\*\*.

С акта е предявено адм.нарушение по чл. 8 ал.2 от ЗЧАВ във връзка с чл. 6 т.2 от Приложение № 2 от НИКТГУРНТК.Като описание на нарушението е посочено, че на 16.10.2019г при извършената проверка на бензиностанция в с.\*\*\* е установено, че разпространяването на дизелово гориво не съответства на изискванията за показателя пламна температура, като полученият резултат от изпитването е 44,5 градуса по Целзий при норма над 55 градуса и продуктът не съответства на изискванията за качество по този показател.

Срещу съставения АУАН не е подадено писмено възражение.

На 21.05.2019г е издадено обжалваното постановление ,като наказващият орган възприел фактическата и правна обстановка ,отразена в съставения АУАН .С постановлението е наложена им.санкция в размер на 10 000 лева на основание чл. 34ал.2 от ЗЧАВ и са възложени разноските в размер на 595 лева за вземането и изпитването на пробите.

По делото е спорно дали **при вземане на пробите са допуснати нарушения на правилата**, регламентирани в Наредбата за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол.

По делото е разпитана свидетелката \*\*\* , като същата сочи , че е наказана от проверяващите да напълни дизеловото гориво в използвана туба, след което с част от горивото са промити шестте съда.Според \*\*\* останалото гориво било прелято в съдовете чрез накрайник на проверяващите, който не бил предварително почистен.

Свидетелят С. сочи , че служителката на бензиностанцията последователно наляла по 200 милилитра дизелово гориво във всеки един съд, след което същите били промити.След това съдовете били запълнени с по 800 милилитра дизелово гориво с почистен накрайник.В тази насока са и показанията на св. М..

По делото е прието заключението на назначената техническа експертиза на вещото лице Г.. Вещото лице сочи , че не е възможно да се констатира само отклонение на показателя "Пламна температура" при дизеловото гориво и при наличие на едно подобно отклонение това ще се отрази и на другите показатели на горивото. Според вещото лице във взетите проби са констатирани леки въглеводородни бензинови фракции, като причините могат да се дължат на :  
-разтоварващата система на автовоза и конструкцията на мобилната бензиностанция, като има възможност за смесване на горивата в общия тръбопровод.

-поради неправилното вземане на пробите, дължащо се на предварително наливане на дизела в една туба и вземането на пробите от служител на бензиностанцията, като в тази връзка е издадения един касов бон за количество от 6,00 литра дизел.

От анализа на горните доказателства съдът намира за установено, че **преди извършването на промивката и пълненето на съдовете , въпросното количество от 6 литра дизелово гориво е било налято първоначално в друг съд , като в тази връзка са показанията на св.\*\*\*.**В съставения протокол от 16.10.2019г за вземане на проби не е отразена изрично последователността на пресипването на дизеловото гориво, начина на промивката и пълнене на съдовете .Издаденият касов бон също сочи , че горивото от шест литра гориво е налято предварително в друг неустановен съд , след което е извършена промивка и пълнене на съдовете.

Съдът **кредитира експертизата на вещото лице Г.**, като вещото лице компетентно е изложило отговор на поставените задачи и експертизата не е оспорена.

#### **Правни изводи:**

Съдът намира, че жалбата е процесуално **допустима и е допустима за разглеждане.**

Разгледана по същество жалбата **е основателна** , предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 8 ал.2 от ЗЧАВ въвежда забрана за разпространението на течни горива, които не отговарят на изискванията за качество, определени в Наредбата за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за техния контрол.

За нарушаване на същата разпоредба съгласно чл. 34 ал.2 от ЗЧАВ е предвидено налагане

на им.санкция от 10 000 лева до 100 000 лева на съответния търговец  
По смисъла на параграф 1 т.23 от ДР на ЗЧАВ "разпространение на течни горива" е и съхранението на течни горива в местата по чл. 3, ал. 1, т. 5, в това число и в бензиностанциите .  
В разпоредбата на чл. 6 т.2 от посочената Наредба за изискванията за качеството на течните горива е предвидено , че течните горива трябва да отговарят на изисквания за качество, регламентирани в съответните приложения към Наредбата.В Приложение № 2 е регламентирано, че показателят "Пламна температура" за дизеловото гориво следва да е със стойности по-големи от 55 градуса Целзий.

Съдът намира , че в случая **не е спазен реда за вземане на проби** , регламентиран в чл. 18 ал.1 и 2 от Наредбата за изискванията за качеството на течните горива.Съгласно тази норма пробите от течни горива от бензиноколонки се вземат от дюзата (накрайника на ръкохватката на дозиращата помпа) **директно** в еднолитрови метални съдове за еднократна употреба с помощта на удължител, непозволяващ разплискване, до запълване на около 85 на сто от съда, като преди вземането на пробата съдовете за еднократна употреба се промиват със съответното гориво.В конкретния случай въпросните шест литра дизелово гориво са били **предварително наляти в друг съд** с неустановен произход и след това е извършено промиване на съдовете и пълненето им .

При това положение не е спазен реда за вземане на пробите и е опорочена процедурата по изпитването на горивото .Нарушените правила при вземане на пробите поставят под съмнение резултатите от извършеното изследване на качеството на горивото, като не е доказано, че дружеството е **осъществило състав на соченото административно нарушение по чл. 8 ал.2 от ЗЧАВ** .

Поради изложеното следва да се **отмени** обжалваното постановление, като в полза на дружеството жалбоподател следва да се присъдят направените разноски от 715,00 лева-изплатено възнаграждение на вещото лице за назначената експертиза.

Поради изложеното съдът

РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление номер КГ-\*/21.05.2020г, издадено от \*- Председател на \*, с което на „Е.-с.\* ЕИК\* е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева на основание чл. 34 ал.2 от ЗЧАВ и са възложени разноски в размер на 595 лева в полза на Д.

**ОСЪЖДА** \* ДА ЗАПЛАТИ в полза на \* Е.-с.\* ЕИК\* сумата от **715,00 лева**-заплатени разноски за изготвената експертиза.

Да се съобщи решението на страните, като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от съобщаването му пред АС-Смолян.

СЪДИЯ.....